

UCHWAŁA NR VI/55/2019
Rady Gminy Borkowice
z dnia 10 lipca 2019 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego dotyczącą uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Borkowice i przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018r., poz.1302 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

1.Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie VIII Wydział Zamiejscowy w Radomiu odpowiedź na skargę Prokuratora Rejonowego w Przysusze z dnia 29 czerwca 2019 roku, sygn. akt PR Pa 11.2019 /data wpływu 03.07.2019r/ na uchwałę nr VII/32/2007 Rady Gminy w Borkowicach z dnia 28 czerwca 2007r w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Borkowice z wnioskiem o oddalenie skargi.

2.Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Borkowice, zobowiązując go do przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę i niniejszą uchwałą Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie VIII Wydział Zamiejscowy w Radomiu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Mirosław Długosz

Borkowice, dnia 10 lipca 2019 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
VIII Wydział Zamiejscowy w Radomiu
ul. Słowackiego 7
26-600 Radom

Skarżący: **Prokurator Rejonowy**
w Przysusze
ul. Radomska 24
26-400 Przysucha

Organ: **Rada Gminy Borkowice**
ul. Ks. Jana Wiśniewskiego 42
26-422 Borkowice

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 i 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.) Rada Gminy Borkowice przekazuje wraz z niniejszą odpowiedzią Skargę z dnia 29.06.2019r sygn. akt PR Pa 11.2019 /data wpływu 03.07.2019r/ Prokuratora Rejonowego w Przysusze na uchwałę nr VII/32/2007 Rady Gminy w Borkowicach z dnia 28 czerwca 2007r w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Borkowice, wnosząc o oddalenie skargi

UZASADNIENIE

Pismem sygn. akt PR Pa 11.2019 z dnia 29 czerwca 2019 r. /doręczonym do Urzędu Gminy Borkowice w dniu 3 lipca 2019r./ Prokurator Rejonowy w Przysusze skierował do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie VIII Wydział Zamiejscowy w Radomiu za pośrednictwem Rady Gminy Borkowice, skargę na uchwałę nr VII/32/2007 Rady Gminy w Borkowicach z dnia 28 czerwca 2007r w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Borkowice, zarzucając naruszenie przepisów Konstytucji RP i ustawy z 7.06.2001r o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (zwaną dalej uzzw), to jest:

1. Art. 7 i 94 Konstytucji RP w związku z art. 19 ust. 5 u.z.z.w poprzez :
 - określenie w § 1 celu wydania regulaminu odmiennego niż wskazany w art. 19 ust. 5 u.z.z.w. szczególnie poprzez wskazanie jako adresata Regulaminu jednostkowo Gminy Borkowice i innych usługodawców, kiedy zgodnie z tym przepisem Regulamin

określa prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług.

- wprowadzenie w § 1 ust. 3 i 4 oraz w § 2 ust. 1 definicji zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków o treści odmiennej niż wskazana w art. 2 pkt 20 i 21 u.z.z.w.,

- brak faktycznego określenia w treści § 3 uchwały minimalnego poziomu usług świadczonych poprzez przedsiębiorstwo w zakresie dostarczania wody, ilości i dopuszczalnego poziomu zanieczyszczeń odbieranych ścieków, takich jak w szczególności minimalna ilość dostarczanej wody, ilość ścieków i odesłanie w tym zakresie do treści zawieranej umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków,

Brak faktycznego określenia w treści uchwały warunków dostarczania wody na cele przeciwpożarowe, co stanowi obligatoryjny element Regulaminu zgodnie z art. 19 ust. 5 pkt 9 u.z.z.w.

2. Art. 7 i 94 Konstytucji RP w związku z art. 19 ust. 2 u.z.z.w. poprzez przekroczenie delegacji ustawowej i zobowiązanie:

-w § 7 ust 2 odbiorcy do zapewnienia niezawodnego działania wodomierza głównego przez odpowiednie jego zabezpieczenie przed uszkodzeniem mechanicznym wskutek niskich temperatur, a także przez prawidłowe utrzymanie pomieszczenia, w którym jest zamontowany oraz zabezpieczenie przez dostępem osób nieuprawnionych do tych pomieszczeń,

- w § 7 ust. 3 odbiorcy do zapewnienia niezawodnego działania oraz wykonywania wszelkich napraw eksploatowanych instalacji wodociągowych wewnętrznych i przyłączy wodociągowych, o ile umowa nie stanowi inaczej,

- § 7 ust. 4 odbiorcy do bezzwłocznego powiadamiania usługodawcy o wszelkich stwierdzonych uszkodzeniach wodomierza głównego oraz o zerwaniu plomb,

- w § 7 ust. 5 odbiorcy do powiadomienia usługodawcy o wszelkich zmianach własnościowych nieruchomości oraz zmianach technicznych, które mogą mieć wpływ na działanie sieci wodociągowej,

- wskazanie w § 11 ust. 3, że usługodawca może obciążyć dostawcę ścieków kosztami wykonanych kontroli i analiz, jeżeli zostanie stwierdzone nieprawidłowe eksploatowanie instalacji kanalizacyjnej,

- wskazanie w § 11 pkt. 6, że usługodawca ma prawo wejścia na teren posesji, w pasie o szerokości 5 m od przebiegu sieci kanalizacyjnej, w celu usunięcia awarii, bez roszczeń odszkodowawczych ze strony właściciela posesji dotyczącej tego obszaru, kiedy przepis ten nie upoważnia do nałożenia takiego obowiązku znoszenia na obywatela,

- zobowiązanie dostawcy ścieków w § 13 pkt 1 do zapewnienia niezawodnego działania oraz wykonywania wszelkich napraw eksploatacyjnych instalacji i jej przyłączy kanalizacyjnych, o ile umowa nie stanowi inaczej,

- zobowiązanie w § 13 ust. 3 dostawcy do zapewnienia niezawodnego działania urządzenia pomiarowego poprzez odpowiednie zabezpieczenie go przed uszkodzeniem mechanicznym, skutkiem niskich temperatur oraz działaniem osób trzecich,

- zobowiązanie w § 13 ust. 4 dostawcy do bezzwłocznego powiadomienia usługodawcy o stwierdzonych naruszeniach urządzenia pomiarowego, w tym zerwaniu plomb,

- zobowiązanie w § 13 ust. 5 dostawcy do powiadomienia usługodawcy o zmianach własnościowych nieruchomości lub zmianach użytkowania lokalu,
 - zobowiązanie w § 13 pkt 5 dostawcy do powiadamiania usługodawcy o wszelkich zmianach technicznych w instalacji wewnętrznej mogącej mieć wpływ na działanie sieci kanalizacyjnej,
 - zobowiązanie w § 13 pkt 7 dostawcy do terminowego regulowania należności za odprowadzania ścieków,
 - zobowiązanie w § 13 pkt 8 dostawcy do natychmiastowego powiadomienia usługodawcy o awaryjnych zrzutach ścieków i zmienia jakości i ilości ścieków ponad wielkości ustalone w umowie,
 - zobowiązanie w § 13 pkt 11 dostawcy do wykonywania uszczelnień i zamontowania na swój koszt niezbędnych urządzeń zabezpieczających przed cofaniem się ścieków do instalacji kanalizacyjnej, kiedy art. 19 ust. 2 u.z.z.w. nie upoważnia do nakładania tego rodzaju obowiązków,
3. Art. 19 ust.2 u.z.z.w. w zw. Z art. 6 ust. 3 u.z.z.w. poprzez przekroczenie delegacji ustawowej i unormowanie w Regulaminie materii, która powinna zostać zawarta w umowie polegające na:
- wskazaniu w § 9, że każde naruszenie postanowień § 7 i 8 pociąga za sobą możliwość wypowiedzenia umowy o dostawę wody oraz stanowi podstawę do dochodzenia zwrotu kosztów i strat poniesionych przez dostawcę w związku z naruszeniem,
 - wskazaniu w § 15, że każde naruszenie postanowień § 13 i § 14 pociąga za sobą możliwość wypowiedzenia umowy o odprowadzenie ścieków oraz stanowi podstawę do dochodzenia zwrotu kosztów i strat poniesionych przez usługodawcę w związku z tym naruszeniem,
 - wskazaniu w § 31, że w przypadku zmiany właściciela nieruchomości następuje wygaśnięcie umowy zawartej z dotychczasowym odbiorcą,
 - wskazaniu w § 33, że integralną częścią umowy jest załącznik składany przez odbiorcę usług przy zawieraniu umowy jest załącznik składany przez odbiorcę usług przy zawieraniu umowy i aktualizowany każdorazowo po zmianie warunków korzystania z usług,
 - wskazanie w § 34, że umowy zawierane są na czas nieokreślony z możliwością wypowiedzenia ich przez strony z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia lub na czas określony,
 - wskazanie w § 35, że po upływie terminu wypowiedzenia usługodawca zaniecha dostawy wody i/lub odbioru ścieków i może zastosować środki techniczne uniemożliwiające pobór wody,
 - wskazanie w § 38 wskazaniu 1 miesięcznego terminu wypowiedzenia w przypadku uporczywego przekraczania warunków określonych w umowie oraz niepodejmowaniu przez dostawcę ścieków działań na rzecz poprawy ich jakości,
 - wskazanie w § 44 wskazaniu okresów obrachunkowych,
 - wskazanie w § 45, że odbiorca usług jest zobowiązany opłacić otrzymaną fakturę VAT według zasad ustalonych w umowie,
 - wskazanie w § 46 wskazaniu, że zwłoka w uregulowaniu należności pociąga za sobą naliczenie odsetek ustawowych,
 - wskazanie w § 48 ust. 2 wskazaniu, że wznowienie dostarczania wody lub odprowadzania ścieków następuje po udokumentowaniu przez odbiorcę uiszczenia

należnych kwot wraz z odsetkami ustawowymi, opłacaniu kosztów poniesionych przez usługodawcę związanych z otwarciem i zamknięciem przyłącza oraz zawarciem nowej umowy, kiedy okres obowiązywania umowy oraz odpowiedzialność stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunki wypowiedzenia powinny zostać uregulowane w umowie.

4. Art. 19 ust. 2 u.z.z.w. poprzez wskazanie w § 11 pkt 4, że usługodawca ma prawo naliczenia opłaty dodatkowej określonej w taryfie w przypadku przekroczenia dopuszczalnych wielkości zanieczyszczeń, kiedy przepis ten nie upoważnia do nakładania tego rodzaju obowiązków, a taryfa i wskazane w niej opłaty stanowią przedmiot regulowania rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.
5. Art. 19 ust.2 u.z.z.w. poprzez wskazanie w § 11 pkt 7, że usługodawca może odmówić przyłączenia do sieci kanalizacyjnej, jeżeli przyłączy kanalizacyjne zostało wykonane bez uzyskania zgody wnioskodawcy, w sytuacji gdy przepis ten nie upoważnia gminy do wskazania sytuacji, w których możliwa jest odmowa przyłączenia.
6. Art. 19 ust. 2 i art. 6 ust. 2 poprzez wskazanie w § 11 pkt 10 poprzez wskazanie, że usługodawca może odmówić ponownego zawarcia umowy na odprowadzanie ścieków, jeśli nie zostały usunięte przeszkody będące przyczyną zaniechania świadczenia usług, kiedy przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne obowiązane jest do zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków z osobą, której nieruchomość została przyłączona do sieci i która wystąpiła z pisemnym wnioskiem o zawarcie umowy.
7. Art. 19 ust. 2 u.z.z.w. poprzez przekroczenie w § 16 delegacji ustawowej i unormowanie w regulaminie materii rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 14 lipca 2006r. w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych, częściowe powtórzenie treści art. 10 u.z.z.w. i odwołanie się do treści innych aktów normatywnych.
8. Art. 19 ust. 2 u.z.z.w. w zw. Z art. 6 ust 4 u.z.z.w. poprzez wskazanie w § 19 ust. 1, że z wnioskiem o przyłączenie do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej może występować osoba, która posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości, do której ma być dostarczana woda lub z której mają być odprowadzane ścieki, albo z osobą, która korzysta z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym.
9. Art. 19 ust. 2 u.z.z.w. poprzez wskazanie w § 19 ust 3, że wzór wniosku o przyłączenie do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej ustala usługodawca, co stanowi zakazaną subdelegację uprawnień prawotwórczych.
10. Art. 19 ust. 2 u.z.z.w. w zw. Z art. 6 ust. 2 u.z.z.w. poprzez wskazanie w § 20 ust 2 pkt 1 i 2, że do wniosku o przyłączenie do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej należy dołączyć dokument potwierdzający tytuł prawny do korzystania z nieruchomości i mapę sytuacyjno-wysokościową w sytuacji kiedy art. 6 ust.2 wprowadzają jako warunek zawarcia umowy wyłącznie istnienie fizycznego przyłączenia do sieci oraz złożenie pisemnego wniosku o zawarcie umowy.
11. Art. 19 ust. 2 u. z.z.w. w § 23 ust 1 poprzez wskazanie, że realizacja nowego przyłącza odbywa się na koszt odbiorcy w oparciu o warunki techniczne przyłączenia.

12. Art. 19 ust. 2 poprzez wskazanie w § 52 i § 53 i § 56 przesłanek wstrzymania i przerwy zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków wbrew treści art. 8 ust. 1 u.z.z.w., a inne przesłanki wstrzymania i przerwy w dostawach wody i odprowadzania ścieków stanowią materię umowną regulowaną przepisami kodeksu cywilnego.
13. § 137 i § 143 z.t.p. poprzez:
- częściowe powtórzenie i zmodyfikowanie w § 27 treści art. 6 ust. 3 u.z.z.w. z pominięciem pkt 3a tego przepisu,
 - częściowe powtórzenie i zmodyfikowanie w § 27 treści art. 28 ust. 1.2 i 3 u.z.z.w.,
 - częściowe powtórzenie i zmodyfikowanie w § 37 treści art. 28 ust. 4 u.z.z.w.,
 - częściowe powtórzenie w § 40 treści art. 40 ust. 1 u.z.z.w. z odwołaniem się do treści innych aktów prawnych,
 - częściowe powtórzenie i modyfikowanie w § 41 treści § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 14 lipca 2006r. w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych,
 - zmodyfikowanie w treści § 42 treści art. 27 ust. 4 i 5 u.z.z.w. oraz treści § 4 rozporządzenia,
 - odwołanie się w treści § 43 do treści art. 24 ust. 8 u.z.z.w., który to przepis został uchylony,
 - powtórzenie w treści § 47 treści § 17 ust. 4 rozporządzenia,
 - częściowe powtórzenie i zmodyfikowanie w § 47 ust. 2 treści § 17 ust. 5 rozporządzenia,
 - częściowe powtórzenie i zmodyfikowanie w treści § 48 treści art. 8 ust. 1 pkt 2 u.z.z.w.

Zdaniem Organu stanowisko Skarżącego jest tylko częściowo uzasadnione.

W pierwszej kolejności należy podnieść, że uchwałę nr VII/32/2007 Rady Gminy w Borkowicach z dnia 28 czerwca 2007r przyjęto w trybie art. 19 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków. Na podstawie art. 90 ustawy o samorządzie gminnym została przekazana do nadzoru prawnego Wojewody Mazowieckiego. Wojewoda Mazowiecki nie stwierdził wydania uchwały oraz załącznika, z naruszeniem prawa, jak też nie stwierdził jej nieważności. Uchwała została opublikowana po analizie prawnej Departamentu Prawnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego Nr 189 z 2007r. poz. 5293 i obowiązuje do chwili obecnej. Aktualnie trwają uzgodnienia z organem regulacyjnym Wody Polskie w sprawie przyjęcia nowego Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie naszej gminy. Projekt Regulaminu został zaopiniowany uchwałą Rady z dnia 12 czerwca 2018r

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów Skargi Prokuratora należy stwierdzić, że:

Ad.pkt.1

Skarżenie § 1 jest bezzasadne. Przepis ten wskazuje, że regulamin zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków określa prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług.

Na terenie Gminy Borkowice nie funkcjonuje przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne. Obowiązki i usługi związane z uzzw wykonuje Urząd Gminy w Borkowicach, w szczególności jest to Referat Usług Komunalnych w Urzędzie Gminy. Urząd gminy to gminna jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej działająca na obszarze własnej gminy. Wg. art. 16 ust 3 uzzw taka jednostka nie ma obowiązku uzyskania zezwolenia na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków, gdy działa na zasadach określonych w ustawie. Przepis ten jednoznacznie wskazuje i przenosi obowiązki przedsiębiorstwa wodnokanalizacyjnego na gminną jednostkę organizacyjną .

Ad. pkt.2

Skarżący błędnie zarzuca naruszenie art. 19 ust. 2 uzzw poprzez zapisy w § 7 ust. 2, 3, 4,5, w § 11 ust. 3, 6, w § 13 ust. 1, 3, 4, 5, 7, 8, 11 regulaminu, gdyż zgodnie z regulaminem dostarczenie wody i zbiorowego odbioru ścieków określa zasady i standardy obsługi odbiorców usług wskazując na obowiązki usługodawcy oraz odbiorcy zgodnie z zapisami art.5.1 pkt. 1 i pkt. 2 oraz z art.19 ust 5. uzzw

Ponadto Rada Gminy wskazuje, że uchwała oraz regulamin będący jej załącznikiem została uchwalona przez Radę Gminy jako akt prawa miejscowego 12 lat temu, a publikacja jej w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. Publikacja wskazuje jednoznacznie że analiza prawna dokonana przez organy nadzoru, tj, przez Wojewodę nie wskazywała ani na przekroczenie delegacji ustawowej, ani na inne uchybienia.

Ad.pkt 3.

Skarżący błędnie zarzuca naruszenie § 15, 31, 33, 34, 35, 38, 44, 45, 46, 48 Regulaminu jako przekroczenie delegacji ustawowej. Zdaniem art. 19 ust 5 uzzw jednoznacznie wskazuje, iż regulamin musi określać prawa i obowiązki stron, w tym takie jak:

- warunki i tryb zawierania umów
- sposób rozliczeń w oparciu o cenę i stawki

Ad.pkt. 4, 5, 6, 7, 8 , 10, 11, 12

Zaskarżone przepisy Regulaminu wskazują na określenie zasad i standardów obsługi odbiorców usług oraz obowiązki usługodawcy oraz odbiorcy, zgodnie z zapisami art.5.1 pkt. 1 i pkt. 2 oraz z art.19 ust 5. uzzw. Obecnie przygotowany nowy regulamin który jest uzgadniany z organem regulacyjnym. Z zaleceń organu regulacyjnego wynika konieczność doszczegółowienia zapisów regulaminu w tym zakresie, podnosząc ujednoczenie standardów. Przywołana niezgodność z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków jest w tym przypadku bezzasadna, bowiem regulamin został uchwalony w 2007r, czyli 11 lat wcześniej przed wydaniem cyt. rozporządzenia. W stanie prawnym obowiązującym do 11 grudnia 2017 organem posiadającym kompetencje ustawowe w tym zakresie była Rada Gminy art. 24 uzzw przed nowelizacją, a po kompleksowej nowelizacji uzzw w 2017r trwają prace nad nowym Regulaminem, o czym wspomniano wyżej.

dowód uchwała XXXVIII/221/2018 z 12.06.2018r w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Borkowice

Ad. pkt 9 i 13

W tym zakresie zarzuty Skarżącego uznaje się za zasadne. Ustawodawca nie zdefiniował na potrzeby ustawy o samorządzie gminnym pojęcia sprzeczności z prawem aktu samorządu terytorialnego, ale wyodrębnił z tego pojęcia tzw. nieistotne naruszenie prawa, które w świetle art. 91 ust.4. nie pociąga sankcji nieważności, ale powoduje konieczność orzeczenia, że uchwała wydana została z naruszeniem prawa. Oznacza to, że w pojęciu „sprzeczności z prawem” użytym w art. 91 mieści się pojęcie „nieistotnego naruszenia prawa” i termin „istotnego naruszenia prawa”. Za istotne naruszenie prawa w uchwale lub zarządzeniu jednostki samorządu terytorialnego uznaje się takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym. Sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją gminną (wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 21 grudnia 2010 r., II SA/Go 840/10). Podstawą odniesienia przy ocenie dokonywanej przez organ powinny być przepisy prawa powszechnie obowiązującego, a więc Konstytucja, ustawy, akty wykonawcze oraz inne powszechnie obowiązujące akty prawa miejscowego (wyrok NSA z dnia 29 listopada 2006 r., I OSK 1287/06, *Lex nr 320891*). W praktyce częstą podstawą stwierdzenia nieważności jest ustalenie istotnej sprzeczności aktu z rozporządzeniem z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej. Do istotnych naruszeń w tym zakresie należą: powtarzanie treści przepisów w aktach prawa miejscowego, pomijanie zakresu pojęciowego wyrażeń ustawowych lub nadawanie im innej treści niż nadana przez ustawodawcę (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 9 czerwca 2010 r., III SA/Gl 130/10).

Rozróżnienie pojęć „sprzeczności z prawem”, „istotnego naruszenia prawa” czy „nieistotnego naruszenia prawa” oraz dokonanie właściwej kwalifikacji zapisów ocenianej uchwały jest podstawą prawidłowego przeprowadzenia postępowania i podjęcia określonego wyroku. Za nieistotne naruszenia uznaje się naruszenia drobne, nietyczące istoty zagadnienia, a do kategorii istotnych naruszeń zalicza się naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały. Istotnym naruszeniem prawa jest naruszenie, którego skutki nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawa (wyrok NSA z 18 października 2016 r., sygn. II GSK 1650/16, *LEX nr 2168693*). Zdaniem Rady Gminy pozostałe zarzucane skarżonemu Regulaminowi uchybienia są nieistotne.

Zarzucane przez Skarżącego naruszenie nie może powodować stwierdzenia nieważności uchwały w całości. Zarzucone uchybienia nie mają charakteru rażących uchybień. A nadto - jeśli zdanie Sądu w tym przedmiocie jest inne, to skutkiem nie może być stwierdzenie nieważności całej uchwały wraz z załącznikiem, lecz wyłącznie tych przepisów, które zdaniem Skarżącego są istotnie naruszające prawo. W szczególności należy wskazać, że skarżony akt funkcjonuje w obrocie prawnym od 12 lat.

Dlatego Rada Gminy wnosi jak na wstępie.

Załącznik.

1. odpis skargi
2. uchwała nr VII/32/2007 Rady Gminy w Borkowicach z dnia 28 czerwca 2007r. w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Borkowice

3. uchwała XXXVIII/221/2018 z 12.06.2018r w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Borkowice

PRZEWODNICZĄCY RADY


Mirosław Długosz



Uchwała numer VI/55/2019 "Podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego dotyczącej uchwały w sprawie uchylenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Borkowice i przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego." została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 14, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 0.

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.
Data i godzina głosowania: 10.07.2019 13:33:00

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Wojciech Brodecki
2.	Mirosław Długosz
3.	Katarzyna Dumin
4.	Alina Fronczak
5.	Jacek Głuch
6.	Piotr Kowalski
7.	Mirosław Młynarczyk
8.	Sławomir Plaskota
9.	Wiesława Stando
10.	Paweł Świercz
11.	Tadeusz Świerczyński
12.	Krystyna Traczyk
13.	Krzysztof Wielgus
14.	Jadwiga Wojtunik

Jestem przeciw	
	BRAK

Wstrzymuję się	
	BRAK

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

